

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Seminario “Universidad y sociedad. Programas de innovación y transferencia social”

Clase 5, Viernes 19/09/08

Unidad 4: Educación y trabajo. Las propuestas de las organizaciones y movimientos sociales.

Profesora: Anahí Guelman

Primera Parte

(Introducción de Mirtha Lischetti)

Un poco para sintetizar que es lo que ha estado aconteciendo en todas estas clases, después de la primera clase introductoria que di yo, tuvimos la muy buena clase de Claudia Korol sobre Educación Popular, después tuvimos la clase sobre Economía Social donde vimos que lo espectacular de la Economía Social, que los Argentinos conocimos después del 2001, eran todas las experiencias de la fábricas recuperadas pero que en realidad la Economía Social y solidaria es una práctica habitual en la clase trabajadora de otros países, que la vienen haciendo desde siempre. Y que no necesariamente tenemos que trabajar ese tema en el ámbito grande de las fábricas recuperadas sino también en las pequeñas experiencias, en los micro-emprendimientos que podemos encontrar en los distintos momentos de la historia de la clase trabajadora en nuestro país. Después vimos, en la clase de Salud y Ambiente, y los que hemos recorrido ya el territorio de la mano de los que tienen muchos años de trabajo en él, vimos que los principales problemas de salud ambiental a los que vamos a tener que enfrentarnos es, fundamentalmente, el del agua contaminada. Hemos recorrido el territorio y hemos visto, porque nos han hecho ver en ese primer recorrido, como están las conexiones del agua corriente y realmente se ve, nada más que con una mera observación, que la contaminación en ese sentido es muy alta y va a ser uno de los problemas con los cuales se van a tener que enfrentar. Además del problema de la basura, sobre la cual juegan los niños, que revuelven todos los habitantes del barrio. La basura en el barrio se recoge una vez por día pero el cúmulo de basura requeriría que se recogiera más de una y de dos veces. Y además está el hecho de que de la basura vive mucha gente y entonces el estar esa basura allí también tiene otro sentido. Eso y el hecho de los alimentos, de la higiene de los alimentos, yo creo que van a ser los tres temas que en el territorio nos vamos a tener que enfrentar con bastante seriedad, porque son los que más problemas acarrearán. Entonces ahora va a empezar la clase Anahí y después va a comenzar su clase Liliana Sinisi.

(Anahí Guelman)

Bueno hola, como decía Mirtha recién nosotros hoy vamos a trabajar sobre la vinculación entre Educación y Trabajo, y que es esto de la formación para el trabajo. Vamos a intentar hacer una especie de rastreo histórico para poder mirar como alrededor de esta cuestión hay distintas concepciones y distintas maneras de pararse, que implican también entender distintas maneras de entender el trabajo. Y vamos a terminar recuperando un poco parte de

lo que pasó hasta aquí en el seminario, porque me parece que pensar en la formación para el trabajo en ámbitos en donde a nosotros nos interesa insertarnos y trabajar es pensar en la formación para el trabajo para la economía social, para la economía solidaria y pensar en la educación popular como instrumento.

Si cualquiera de ustedes le pregunta a cualquier familiar o por la calle y le preguntan que es la educación o para que sirve la educación que respuesta imaginan que van a escuchar? En el sentido común, salimos a la calle y preguntamos a la gente...

Inter. 1: para ser alguien, para conseguir trabajo...

Anahí: exactamente, por ahí viene la cuestión.

En realidad la formación para el trabajo existe desde siempre. Mientras los seres humanos de alguna manera fueron pudiendo sobrevivir, fueron pudiendo resolver su subsistencia, fueron aprendiendo de algún modo a resolver esa subsistencia. Y en general lo que sucede y lo que vamos a ver es que hay un momento determinado en la historia en donde esta función se especializa. Antes de esto lo que pasaba es que, si nosotros pensamos en la antigüedad, en general vamos a encontrar una cantidad de ritos que tienen que ver con el acceso y con el aprendizaje de situaciones que tienen que ver con aprender a trabajar, con aprender a poder garantizar los medios para la subsistencia o de poder reproducir y replicar algo de la actividad que en cada uno de los sectores de pertenencia se realizaba.

En la Edad Media lo que empieza fuertemente a desarrollarse es la economía campesina por un lado, y por el otro lado el desarrollo que va a dar después en el capitalismo, todo lo que es el desarrollo de los oficios y del incipiente comercio, que es lo que empieza a suceder? Cómo se aprende en estos oficios, cómo se aprende el oficio del campo y cómo se aprenden los oficios característicos de este largo momento histórico? Se aprende en los talleres de oficio con los maestros de oficio. Los chicos, los jóvenes aprendían los oficios, generalmente los oficios de su propia familia, en los talleres. Pero lo interesante es que no lo aprendían en el taller de su propia familia sino que se practicaban, se establecían los contratos de aprendizaje en donde los chicos y los jóvenes iban a aprender el oficio a otra familia, se cruzaban. Porque en realidad el modo de aprender el oficio, pero no solamente el oficio en términos técnicos, sino de aprender la disciplina para el oficio, no tenía que estar teñido de relaciones afectivas. El disciplinamiento, las pautas de obediencia eran difíciles de sostener si estaban mezcladas con las cuestiones familiares. Entonces los artesanos cruzaban a través de estos contratos de aprendizaje a sus hijos para que fuesen aprendiendo el oficio y para que a su vez fuesen aprendiendo las pautas disciplinarias que implicaba el trabajo, que eran muy duras.

En realidad lo que podemos empezar a mirar acá es que lo que estaban aprendiendo, lo que se estaba enseñando con esta modalidad eran las relaciones de producción. Eran en realidad todas las pautas que tenían que tener las formas de vinculación entre los hombres en la Edad media. Y que para poder aprender la dependencia, para poder aprender la auto disciplina era necesario poder hacer este cruce que no estuviese implicada la afectividad y la emoción en el medio, para poder cumplir con esa función de disciplinamiento. Con el advenimiento de la Revolución Industrial, de la manufactura, de la Modernidad y del

capitalismo es donde en realidad se produce algo que es un corte. No un corte abrupto en términos de tiempo, pero si en un corte fuerte respecto de estas formas de socialización características del medioevo. Y que tiene que ver con como empiezan a funcionar instituciones especializadas en relación con la formación. Y ya los chicos y los jóvenes no se forman en el seno de familias y en el propio trabajo y en la propia producción, sino que la formación se corre de la producción real y empieza a existir que institución? Que no empieza, sino que es un proceso de muchísimos siglos y que lleva mucho tiempo, pero una institución que para nosotros parece como natural y como eterna, pero que no es natural ni eterna, que es absolutamente moderna y que es la escuela.

La escuela tiene un proceso de constitución que es muy largo, que tiene que ver precisamente con el largo momento, primero de disputa en la propia iglesia, en las distintas fracciones de la propia iglesia, como a partir de estas disputas de poder empieza a haber un sujeto (que puede ser el que va a ser después el feligrés) el que va a ser quien va a poder mantener el poder de estas distintas fracciones que tiene una maleabilidad especial, que son los chicos. Empieza a funcionar fuertemente la institución del internado, a imagen y semejanza de los hospicios, y a parte pensando en como durante siglos se empieza a ver este proceso de fuerte migración del campo a las ciudades, empiezan a formarse las urbanizaciones y las ciudades. Para quien haya leído o visto en cine o en musical Los Miserables, esa imagen de lo que significa la indigencia, la miseria, las grandes epidemias, que implican estos movimientos, la orfandad dada incluso por las guerras entre los distintos feudos. Empieza a hacerse fuerte la institución del internado y a medida que la burguesía va accediendo al poder y se va tornando una clase en ascenso, esta institución sirve como modelo para empezar a trabajar, en términos simbólicos, ya no en favor de las luchas de poder de la iglesia, sino todo lo contrario. Ver como se empieza a dar lugar a la formación, ya no de un religioso, de un pensamiento volcado a favor de la religión, sino un pensamiento que va a tener que poder poner el centro en la tierra, poner el centro en el hombre, y poder ser el futuro ciudadano que los estados que están empezando a conformarse van a precisar.

Este proceso es un proceso de mucho tiempo. Hay dos autores españoles que plantean la genealogía de la escuela a través de lo que significa la constitución, durante siglos, de cinco dispositivos que cual engranaje son quienes van a conformar la maquinaria escolar. Tiene que ver con poder formar, después, a los ciudadanos y a los trabajadores que el capitalismo va a precisar. Estos dispositivos tienen que ver con constituir, en primer lugar, un espacio de encierro separado e independiente de las relaciones sociales de las cuales participaban antes cotidianamente la juventud, la infancia. Pero además esta juventud y esta infancia empieza a ser recortada a partir de este proceso. Si nosotros miramos pinturas de la época vamos a ver que los chicos estaban vestidos como los grandes, que no hay diferenciación de la infancia. La infancia es un constructo social que también se va instalando y formando en este momento, precisamente a la luz de esta institución de encierro y con otro tercer dispositivo. La institución de encierro, la constitución de la infancia y otro tercer dispositivo que hoy conocemos como la docencia, como los maestros, que es este cuerpo de especialistas que empieza a saber cada vez más como enseñar, de que se tratan los chicos, y que va armando conocimiento al respecto. Otro de los dispositivos tiene que ver con como se destruyen a la luz de todo esto las formas de socialización previas, que se daban en los contextos mismos de la producción. El último dispositivo que describen [Alvarez Uria y](#)

Varela es el de la institucionalización de la escuela, el de la obligatoriedad, el de la conformación de los sistemas educativos nacionales, que es un producto que es tan nuevo respecto de la historia de la humanidad, que es de fines del Siglo XIX.

Aún cuando nos parezca que la escuela existió siempre, y que en muchas sociedades en la antigüedad hubo algún tipo de institución vinculada con el aprendizaje y con la enseñanza, la escuela como institución es una institución burguesa, es una institución de la modernidad. En el desarrollo histórico también se le atribuye la formación de lo que, a partir de la modernidad, de la industria y del desarrollo económico capitalista, empieza a necesitarse. Lo que se necesita formar es un ciudadano, de los estados nación también en formación, y un trabajador, un productor. Estas dos grandes funciones, que algunos autores llaman la función política (la formación del ciudadano) y la función económica (la formación del productor), son como las dos grandes funciones clásicas de la escuela moderna. El estado capitalista, el estado nación, necesita la formación de este ciudadano que esté constituido, en términos de matriz social a partir de este estado, que no este constituido más como matriz, de pensamiento y de acción, a partir de la iglesia y de la religión.

En nuestro país el hito para pensar que significa esta institucionalización es la Ley 1420, que es de 1884, que es la que establece la educación común, obligatoria y laica. Común y obligatoria porque tiene que ser para todos, y además tiene que ser la misma para todos porque hay que formar al ciudadano de la Nación Argentina con una misma lengua, con los mismos códigos simbólicos y culturales. Estamos en un momento en donde todavía no es la inmigración de comienzo de siglo, pero ya esta fuerte la noción de que hay que poder aunar y poner en común toda la dispersión, por lo menos la “civilización” tiene que compartir para ser ciudadano de este nuevo estado que empieza a forjarse.

En cuanto a la función económica, que papel cumple la escuela cuando en realidad lo que está haciendo es corriendo a los individuos de la producción. Una cuestión previa, en realidad todo este proceso en su génesis tiene que ver con que la infancia es maleable para ser adoctrinada, sino que además es la mano de obra más barata, gratuita y es necesario formarla también para el trabajo. Entonces en realidad la industria ya no precisa la formación que destruye respecto del artesanado, es otra la formación que precisa la manufactura. Lo más importante es la función simbólica, la función cultural e ideológica, o socializadora respecto de la formación de estos niños que tienen que trabajar, la que tiene que ver con el disciplinamiento. Esta escuela que va institucionalizándose va cambiando la disciplina material de la que hacia uso en los talleres a una experiencia, que va organizando la escuela, a través de la enseñanza y el aprendizaje de habilidades, de comportamientos, de forjar un carácter de determinado tipo, que tiene que ver con las necesidades de la industria. Para poner como ejemplo, se entra a un lugar todos los días a una misma hora, no se vive en un lugar que es el mismo en que se trabaja, se entra a una hora y se sale a otra hora, se empieza con todos un trabajo y se termina en el mismo momento, se llega temprano y no se puede llegar tarde (la puntualidad), se descansa en determinadas situaciones (en un recreo) y después se pasa a trabajar. Son una cantidad de pautas de socialización y de disciplinamiento que tienen que ver con las necesidades de la industria. Por ahí para nosotros están absolutamente naturalizadas que las vivimos y las aprendemos como parte de, precisamente, lo que es aprender a trabajar, con mayor o con menor conciencia.

A principios del siglo XX hay en general en casi todo el mundo, pero en nuestro país también, un movimiento de auto-instrucción popular. Algunos movimientos que se generan de auto-instrucción en oficios, pero también de auto-instrucción política que algunos, sobre todo sindicatos anarquistas, pero también bibliotecas populares. Una cantidad de instancias que tienen que ver con la incipiente organización de la clase obrera en todos lados, pero insisto, también en nuestro país que empiezan a hacer algo que se parece bastante y funciona como antecedente de la educación popular. Una de las características que tenían estas acciones es que tenían muchísima confianza en la educación. Y bueno la pulseada la ganó el estado, la verdad es que fueron desapareciendo en manos de la incorporación masiva de los hijos de la clase obrera a las escuelas públicas. Entre otras cosas también por esta confianza en lo educativo y además el papel del estado y la obligación del estado en términos educativos, que se fue depositando. Pero es una antecedente interesante por un lado de la educación popular y por otro lado de algunas de las cuestiones que están sucediendo ahora, y que vamos a mirar hacia el final de esto, con la educación popular y con la educación para el trabajo en ámbitos de la economía social o en algunos movimientos y organizaciones sociales.

Inter. 1: estaba visto ya en esta época como un derecho?

Anahí: Desconozco, pero hay una pulseada en donde termina ganado esta concepción que tiene que ver con el derecho. Para los autores del iluminismo y para los autores europeos de la revolución francesa que plantean que la educación tiene que ser pública, por ejemplo Condorcet está planteando el derecho de los ciudadanos y del pueblo a la educación gratuita y pública. Y cuando se plantea la necesidad de la institucionalización y de los sistemas educativos, desde el propio estado esto está visto como derecho. Los análisis más críticos al respecto, que son posteriores, entre otras cosas miran como se discute respecto de este derecho el *quantum* de la educación, qué cantidad de educación para el pueblo, que es lo que tiene que saber el pueblo, hasta donde, cuanto como para no desafiar determinadas normas, determinadas leyes. Cuando hablamos de estas sociedades de carácter popular que además tienen que ver con las organizaciones obreras, en nuestro país con la inmigración, con los anarquistas, con los primeros sindicatos y seguramente esto esta pensándose como un derecho y como una obligación del estado. Pero debió haber algún tipo también de puja respecto de cuanto el estado y cuanto de manera autónoma. Lo que si parece es que el estado tuvo mucha fuerza en este sentido y que hubo confianza por parte de estas organizaciones en lo que el estado debía y tenía que ofrecer. Y además en la educación en si misma como fenómeno. Y además con la fuerte confianza en el progreso, en la razón.

De alguna manera lo que vamos viendo es que la educación siempre tuvo que ver con el trabajo. Pero que en el capitalismo o en la modernidad esta es una de las dos funciones básicas que asume. Y en donde además aparece esta institución que se especializa para esto, que se especializa en lo que es la formación política y en la formación económica, en la formación de trabajadores; a través de dos cuestiones, por un lado la función socializadora, con el disciplinamiento, pero por otro lado también otorgando los saberes necesarios para el trabajo, por ejemplo la alfabetización.

A mediados del siglo XX, años '50, años '60, a medida que se va desarrollando lo que es la organización científica del trabajo. Se desarrolla el fordismo, el taylorismo, que tiene que ver con como se viven y como se economizan los tiempos, los movimientos, de manera que la producción masiva sea lo más eficaz y productiva posible. Y esto genera una hiper división del trabajo. Al mismo tiempo y como correlato, estamos en un momento de pleno desarrollo del positivismo, estamos en un pleno desarrollo de lo que son las ciencias naturales y físicas, estamos en este contexto. El correlato de toda esta situación que se da en el ámbito de la producción y de los procesos de organización del trabajo es, en términos educativos, son varios. Uno tiene que ver con lo que se conoce como pedagogía tecnicista y con la mirada mucho más dividida de lo que son los procesos de aprendizaje, que también acompañan a la fragmentación de lo que es el proceso de trabajo, la conducta como cuestión puntual. Pero lo que nos interesa acá tiene que ver con el desarrollo de una teoría económica de la educación, con el desarrollo de lo que se conoce como las teorías del capital humano.

Lo que para este momento, correlacionadamente con lo que se espera en la producción aparece, es una serie de economistas de la Escuela de Chicago que empiezan a darse cuenta que hay algo que genera productividad y que no es el capital físico. Hay algo que genera diferencias en las ganancias, en la productividad, y acá tiene que ver con una mirada de lo que es, en el momento de la guerra fría, el campo soviético, porque hay un desarrollo tecnológico y hay un despegue ahí que es mirado con bastante recelo en relación con que es lo que está sucediendo en términos de formación y de producción. Entonces a partir de una cantidad de cálculos dicen que la diferencia de productividad, de rentabilidad no esta dada por el capital físico de origen sino que está dada por el capital humano. Hay un diferencial que están aportando las personas que hace que después los resultados sean distintos, que sean otros. Y de eso que ponen las personas, que muchas veces tiene que ver con la salud, el factor principal es la educación.

La educación pasa a ser el punto que hace la diferencia. Por lo tanto la educación es una inversión, es la principal inversión que va a redundar después en algún tipo de retorno. Y este retorno para los teóricos del capital humano, para algunos que incluso fueron después premios Nóbel de economía como *Schultz* (que es uno de sus creadores), es doble. Es un retorno que tiene que ver con el individuo, o sea quienes más se eduquen van a tener los mejores salarios, quienes más inviertan en educación van a ganar los mejores salarios. Pero también el retorno no solamente va a ser individual sino que también va a ser a nivel de las naciones, a nivel de los países. Los países más educados son los países que van a tener mejores y mayores niveles de desarrollo, o sea que de alguna manera la educación es quien va a posicionar mejor a los sujetos y mejor a los países, independientemente de cualquier otra situación histórica o social. La educación en este sentido tiene un papel neutral, positivo e independiente de cualquier otra situación.

Este es un momento que para la historia de la educación y para la historia de la formación para el trabajo es clave, porque es el momento que da origen a que nosotros vayamos a preguntar por la calle y la educación no sirva para formar sujetos, para hacer a la gente más feliz, para infinidad de cosas que podría servir la educación, sino que sirve para ser alguien en la vida y ser alguien quiere decir estar bien posicionado, tener un trabajo, tener una vida relativamente digna o más que digna. El papel de las teorías del capital humano fue haber

instalado, aparentemente con una fuerza que nunca más se corrió, la función económica de la educación, primero como natural y segundo como prácticamente exclusiva.

Al poco tiempo, a partir de los años '70, empiezan a aparecer críticas fuertísimas a las teorías del capital humano provenientes de dos fuentes distintas. Por un lado críticas empíricas, críticas que empiezan a mirar que en realidad los diferenciales de ingreso, los diferenciales de salario y de cómo vive la gente, tiene poco que ver con cuanto estudio, que en realidad tiene que ver con otro montón de cuestiones más como por ejemplo el género o las tasas de desempleo, que van a ser que a mayor o igual nivel de educación en función del tipo de desempleo se gane diferente, con el capital cultural de origen, con el nivel socio-económico de origen, con la procedencia institucional del título o del certificado, que podrá ser de un circuito o un segmento de calidad de un tipo, o de un circuito o un segmento educativo de calidad de otro tipo. Y que en realidad tiene bastante poco que ver con cuanto se invirtió en educación y que tiene que ver con otra cantidad de cuestiones. Estas son las críticas de tipo empíricas.

Pero además hay críticas que vienen del ámbito de la pedagogía, que vienen del ámbito de la sociología, que vienen del ámbito de la política, que son ideológicas y que están desarrolladas, básicamente, por los teóricos que conocemos en educación por desarrollar teorías de la reproducción. Teorías que plantean que en realidad la función de la educación es la reproducción social, que lo que hace la educación es, ni más ni menos, que reproducir las clases sociales que de hecho ya existen en la sociedad. Yo hago esta afirmación burda, en realidad hay autores que plantean esto desde posicionamientos absolutamente diferentes y desde lugares diferentes, bueno Bourdieu, que seguramente muchos de ustedes conocen, plantea esto desde un lugar cultural y de cómo en realidad la educación lo que hace es transmitir arbitrariedades culturales de manera tal que los sujetos puedan construir *hábitus* de clase. Y esos hábitos, de acuerdo a la distancia que tengan del hábitus originario, los hábitos como modos de actuar, de percibir, como estructuras para poder actuar en el mundo, para entender el mundo y para moverse en el mundo, entonces de acuerdo a la distancia que ese hábitus tenga con el hábitus de clase originario esto generará nivel de éxito o nivel de fracaso. Y por lo tanto exclusión del sistema educativo o inclusión en el sistema educativo y éxito en la trayectoria educativa y en trayectoria profesional y en la trayectoria de vida.

Autores como por ejemplo, un francés que nos está visitando en este momento, que es **Christian Baudelot** plantean que en realidad el mito de la escuela única y de la escuela unificadora es esto, es un mito. Que en realidad hay dos redes escolares, una red corta, que ellos llaman primaria-profesional y que está destinada a los hijos de la clase trabajadora, para que terminen nuevamente en la producción a corto plazo, y una red larga que ellos llaman secundaria-superior que es para los hijos de la burguesía, de manera tal que hagan toda una trayectoria completa, que es la que se vende después como escuela única que muchos no pueden completar. Pero en realidad por contenido, por población de origen y por destino en la producción son dos redes diferentes. El mismo Althusser plantea a la escuela como aparato ideológico del estado, cuya función es, precisamente esta, la de generar, la de poder de alguna manera inculcar, imponer y educar en la ideología de la clase burguesa a todas las clases sociales que a ella acuden.

Lo interesante es que a pesar de estas críticas de carácter empírico, de estas críticas que provienen de la sociología, de la pedagogía o de la política, la teoría del capital humano es una teoría que quedo como sellada a fuego, la verdad es difícil pensar que en algún momento dejaron de tener vigencia. Lo interesante es que en los '80 la aproximación que se hace desde la teoría educativa es una aproximación bastante más dialéctica que la que se hacen las miradas de los '70. Empieza a verse como en realidad la educación no es simplemente una imposición unilateral de alguna cuestión, sino que en la experiencia cotidiana de la escuela hay una cantidad de cuestiones que tienen que ver con la negociación de significados, con la apropiación de algunas cuestiones, con el control respecto del poder del estado, con la limitación del poder del estado y con la posibilidad de construir alguna perspectiva más de tipo contra-hegemónica. Acá es donde aparecen versiones más dialécticas un poco más gramscianas de la mirada de lo que significa la hegemonía, de lo que significa la construcción cultural.

Y a pesar de esto los '90. Porque la verdad es que la teoría educativa se desarrolla en contexto, es teoría también contextualizada, crítica, no crítica, pero los '90 traen otros aires para las cuestiones que fueron sucediendo. Y la verdad es que en los '90 las teorías del capital humano, parece raro, pero cobran una nueva vigencia, una nueva magnitud inusitada. Parece raro porque la verdad que las teorías del capital humano se desarrollaron en contextos de casi pleno empleo, es decir en los '50, '60, la producción masiva incluía y requería de la inclusión, justamente en función del consumo, de que la producción masiva se consuma, de la mayor cantidad de gente posible. A contrapelo de lo que las versiones neo-liberales de los '90 traen en términos de situación de exclusión. Cobran nueva vigencia porque el discurso hegemónico de los '90 tiene que ver con la importancia de la educación, con la importancia, en términos de los organismos internacionales, de la información y el conocimiento para la *transformación productiva con equidad*.

Es la sociedad del conocimiento, quienes queden afuera del conocimiento son quienes quedan afuera de las posibilidades de ingreso al empleo, de las posibilidades de desarrollo personal. La educación vuelve a ser fuertemente una inversión, a lo mejor ya no para tener los mejores salarios, sino para no quedar afuera del empleo, para poder insertarse en la producción

Inter. 2: pero una inversión desde donde, desde las familias?

Anahí: desde la concepción, por supuesto que esto que vos marcas tiene que ver con lo que traen los '90 como cuestión de privatización, y por supuesto que el estado en los '50 y en los '60 tiene que garantizar esta inversión pero no solamente el estado, porque la inversión puede ser también privada. Pero se supone que los estados tienen que garantizar algo de este orden.

Cuando nosotros hablamos de los '90 hablamos de dos cuestiones, de lo que es el proceso de reestructuración productiva. Y para ver esto no concebimos solamente un proceso de lo que significa el cambio en las formas de producción sino que lo concebimos dentro de este gran concepto paraguas que es el proceso de reestructuración capitalista. Vamos a analizar este contexto de reestructuración capitalista como producto de lo que es el agotamiento del modelo anterior de la producción masiva, del agotamiento del taylorismo y del fordismo.

Qué queremos decir cuando hablamos de agotamiento? De que se estancan las tasas de acumulación. Esto quiere decir que se estancan las tasas de crecimiento de capital y de que en realidad parte de lo que esta en crisis no es el capitalismo como tal sino la forma de gestión del capitalismo, la forma de regulación. A lo que hay que darle una vuelta de tuerca para que se empiecen a dar los márgenes de ganancia que permiten la acumulación de capital y de crecimiento es a las formas de regular, de gestionar, que pasa con las formas de producción, que pasa con las formas de trabajar.

Y esta crisis se resuelve a partir de lo que es el pasaje de las formas de producción masiva a las formas de producción flexible que se dan a través del proceso de globalización, entendida como un proceso de internacionalización de capitales, de ruptura y de re-localizaciones geográficas de los procesos de producción, de **extraterritorialización** de estos procesos de producción que dejan de estar asentados en países y que el capital y los propios procesos de producción empiezan como a tener circuitos que van de país en país. Entonces se empiezan a fortalecer las grandes corporaciones que ya existían, no es que son producto de la producción flexible, y se empieza a producir una demanda que ya no son las grandes series que una cantidad de gente esta dispuesta a consumir , eso esta satisfecho, entonces ahora hay que empezar a heterogeneizar, fragmentar, segmentar la producción. Y por lo tanto las máquinas como los trabajadores tienen que poder ir variando, tienen que poder ser también flexibles.

Eso va a requerir nuevas regulaciones, hay quienes hablan de desregulación, para que todo esto pueda ser posible, yo prefiero hablar de nuevas regulaciones que en todo caso desreglamentan el funcionamiento económico para que los dogmas que empiezan a ser necesarios puedan operar. Este dogma es del mercado como eje no solamente de la producción y de la comercialización, sino el mercado como eje de organización de la vida, de las maneras de pensar, reemplazando al estado y reemplazando a la relación salarial del empleo que también era como organizadora de las maneras de pensar la vida, de actuar en el mundo. Entonces el mercado y la liberalización del mercado y juntamente con todo esto la privatización. Se hace necesario para todo esto que los estados desreglamenten, tienen que poder propiciar el funcionamiento de esta cuestión. Lo primero que se desreglamenta es el conflicto capital-trabajo. Es necesario que el estado no este protegiendo más de la cuenta para que cada empresa pueda resolver esta situación en base a estos dogmas y a estas formas de funcionamiento de las que recién hablábamos. Hay que poder dejar libre y desreglamentar todo lo que tenga que ver con las restricciones de las empresas. Otra de las cuestiones que son necesarias es que los ciclos de producción son más cortos y entonces hacen falta desreglamentar la relación capital-trabajo porque los trabajadores tienen que poder moverse, tienen que poder ir y venir, tienen que poder cubrir cosas que antes no cubrían, o tiene que poder no servir más y uno no tiene que tener las manos atadas respecto de una relación laboral que no le sirve, uno quiere decir la empresa.

Por otro lado hay una cantidad, a la luz de todo el proceso de automatización y de tecnologización que a su vez permite y acompaña todo esto, de saberes del trabajo y una cantidad de trabajo vivo que pasa a las máquinas. Y hay una cantidad de trabajo muerto que suplanta el trabajo vivo aunque no puede de ninguna manera hacerlo desaparecer. Y todo esto trae todo el proceso que nosotros conocemos, que es el proceso de desindustrialización, la pérdida de entidad de la relación salarial, de la relación de empleo como matriz

organizadora de los sujetos. La verdad es que el trabajo desaparece como garantía de integración y de inclusión y además aparecen una cantidad de versiones que tienen que ver con el trabajo, de la mano de estos procesos de desindustrialización, de apertura, de privatización, que son los fuertísimos niveles de desempleo y desocupación, la flexibilización, la precarización, con niveles hasta aquí desconocidos, inéditos. Volvemos a la pregunta, como es posible en este contexto suponer que las teorías del capital humano, que hablan de la educación con importancia para después, para el trabajo, tengan algún tipo de asidero y la magnitud que fueron tomando en los '90 tan grandes, tan importantes? cómo es que se da la relación entre educación y trabajo en un contexto donde no hay empleo, donde no hay trabajo? Cómo es que además el discurso de los '90 instala con tanta fuerza la importancia de que la educación se adapte a las necesidades del trabajo? Parece como una paradoja.

Vamos a intentar analizarlo desde dos lugares distintos. Desde un lugar que tiene que ver con un lugar más simbólico, más ideológico, más de constitución de la hegemonía y desde un lugar que tiene más que ver con las políticas educativas concretas. El lugar de construcción hegemónica es el que va a permitir también el desarrollo de las políticas educativas concretas. Se postula la necesidad del conocimiento y la información para la productividad y para la competitividad. Por otro lado la necesidad de articular la formación y el trabajo. Pero además de articularla con la obsesión de la adaptación a las necesidades del mercado de trabajo. Como los sistemas educativos tienen que formar aquello que las empresas requieren. Y en todo caso el problema del desempleo es un problema educativo porque tiene que ver con como la educación no esta formando lo que hace falta, hay un desajuste, hay un desajuste y el problema del desempleo es que no se esta formando para los puestos de trabajo que se requiere.

Inter. 3: también hay una cuestión del corrimiento del estado de ciertas obligaciones, en todo este momento como que hay otra óptica en donde el trabajador empieza a hacer una inversión en educación, en donde ahora también es mi responsabilidad invertir en mi propia educación que ya el estado no me va a garantizar por la cual aparece después toda la discusión si la educación publica universitaria o no. O una cuestión de que yo soy la oferta en este momento, el capitalista o el empresario es el que va a demandar de acuerdo a mi nivel de instrucción.

Anahí: ahora vamos a trabajar un concepto que tiene que ver con lo que vos planteas que es el concepto de empleabilidad.

Que fue lo que plantearon las teorías de la reproducción respecto de las teorías del capital humano? Plantearon que estaba invertida la relación real. En realidad no es la educación una inversión que forma para el desarrollo sino que es al revés, la educación instala lo que la estructura social y económica está requiriendo. Con esta lógica simbólica, con esta lógica hegemónica se vuelve a invertir la relación, otra vez es la educación el motor del desarrollo, otra vez es la educación el motor de las posibilidades de competitividad, de productividad, otra vez esta en manos de la educación las posibilidades de éxito en términos de economía. Esto desde el punto de vista simbólico.

Qué pasó mientras tanto en las políticas educativas en relación sobre todo con el trabajo? No es que nos vamos a poner a analizar la Ley Federal de Educación, pero concretamente en la Ley Federal de Educación pasan dos cosas centrales. La primera es la desaparición de la escuela técnica, la desaparición de la educación técnica. Fíjense que loco plantear esta importancia gravitante de la educación para el trabajo y correr la educación para el trabajo de la escena legal. Por otro lado la desaparición también de la educación de adultos, de la formación profesional, porque la educación de adultos esta en la ley federal, pero está como régimen especial, no esta como modalidad de educación común, esta como si fuese la educación especial para chicos con necesidades especiales. Sin embargo después se hace un parche a la desaparición de la educación técnica, de la escuela técnica y se instalan lo que se conoce como trayectos técnicos profesionales (los TTP) que tienen toda una lógica de trabajo por competencia. Pero que tienen, a diferencia de la escuela técnica, no existen en este planteo de los TTP lo operativo, las técnicas de construcción por ejemplo. Lo que no existe es el trabajo manual. No esta dentro de las funciones de un trabajador el trabajo manual porque se supone que ya la tecnología habría resuelto todo lo que después cuando se cae la convertibilidad resulta que no estaba tan resuelto.

No se concibe al trabajo como trabajo manual, en todo caso se concibe al trabajo como trabajo de tipo tecnológico, pero además el trabajo tecnológico no se desarrolla acá en nuestro país. Cómo se trabajaba la tecnología en los TTP? Se trabajaba con la compra de cajas Lego, por ejemplo, con ladrillitos de plástico, o sea con enlatados, que eran como juegos muy divertidos, la construcción de la tecnología no. Es la compra del paquete tecnológico, del enlatado, para poder desarrollar algo que se construye desde el punto de vista tecnológico y que no se construye desde el punto de vista técnico, sino con algo que no hay que pensar el fundamento, lo que hay que pensar es como se hace.

Volviendo a la educación de adultos y a la formación profesional como régimen especial entra en este proceso que recién se señalaba. No fue muy fácil en este país instalar un proceso de privatización por ejemplo de escuelas públicas aunque si en términos simbólicos y en términos reales en lo que fue el crecimiento de la educación privada, pero si en lo que fue la formación para el trabajo, si en lo que fue la formación profesional. La formación profesional para adultos lisa y llanamente se privatizó. Muchos de ustedes deben haber escuchado hablar del proyecto joven, de una cantidad de proyectos y programas que salieron incluso del ministerio de economía, del de trabajo, no solamente del de educación, en donde alguna formación para adultos para el trabajo eran licitadas, sorteadas o se llamaba a concurso, ganaban organizaciones que se armaban a veces especialmente para esto y la formación para el trabajo, en todo caso los ministerios les pagaban a estas organizaciones y estas organizaciones las brindaban, formaciones que por otro lado eran absolutamente degradadas, la verdad es que esto está bastante estudiado.

Entonces se arma un circuito en donde para los que están insertos en el sistema educativo la educación no forma para el trabajo, mientras que los que quedan excluidos del sistema educativo tienen acceso a este tipo de políticas, que son políticas focalizadas que están dirigidas a los pobres a los desocupados, que tienen contenidos degradados y en rigor de verdad no califican para el trabajo, en realidad lo que hacen es contener, contienen la pobreza. Este es el circuito que se genera en los '90 en términos de lo que fue la educación para el trabajo. Si uno tiene que pensar en lo que se postulaba respecto del ajuste del

sistema educativo al productivo la verdad es que hubo absoluto ajuste, en esto es en donde no se mintió, en esto es en donde la verdad fue cruda, hubo absoluto ajuste porque un país desindustrializado sin trabajo, sin empleo no necesita ni formar para el trabajo, ni formar técnicos y en todo caso necesita contener la pobreza, generar políticas focalizadas que actúen no como derecho, que funcionen no con una lógica de derecho universal sino que funcionen con una lógica de favor por el que, en todo caso, lo que se adeuda es un agradecimiento. En este contexto es en donde hay dos conceptos importantísimos que operan, que explican algo de lo que se planteaba recién que son el concepto de focalización y el concepto de empleabilidad.

La focalización es ofrecer una prestación dirigida a un grupo particular y los criterios para erigir ese grupo particular son la pobreza y la exclusión. A quien se le ofrece esta prestación, a quien se le da esta formación profesional degradada, privatizada? A quienes quedaron afuera del sistema educativo. Alguien tiene idea de cómo se llama a quienes son los sujetos que van a recibir...?

Inter. 3: beneficiarios

Anahí: beneficiarios, son beneficiarios. Fíjense la distancia entre aquel que obtiene un beneficio particular de aquel que es sujeto de un derecho como todos los demás, porque es un derecho universal la educación.

Lo que opera la formación profesional de los '90 sobre sujetos que además ya fueron excluidos del sistema educativo. Es además reforzar esta cuestión de la exclusión porque en realidad lo que hacen es desplazar la lógica del derecho a la lógica de la asistencia.

Inter. 4: te hago un comentario, en realidad no estoy muy de acuerdo con vos porque yo trabajo en una organización social donde tenemos un programa de capacitación para los jóvenes en situación de riesgo... nosotros formamos para el trabajo, pero para el mercado de trabajo formal, tiene que ver con la adquisición de competencias técnicas desde hacer un currículum y demás. Por otro lado competencias básicas para el trabajo comunicación, lecto escritura, trabajo en equipo, solución de conflictos. Me parece que está subsidiado por la DINAJU y la idea es que esto sea en algún momento, seguramente muy lejano, un plan nacional... se educa, para qué se educa y para que trabajo se educa. La realidad que lo que nos dice la situación hoy es que los oficios, los micro-emprendimientos, la economía social van para los excluidos, van para los pobres, van para los marginados y la educación para el trabajo en el mercado formal, donde están protegidos socialmente y tiene buenos sueldos y demás son para los que están incluidos: Me parece un desafío realmente para los que están en educación y en trabajo que esto se genere en una política pública, seguir en este camino de educar para todos, para un trabajo digno, que sea socializador y que tengan todas las mismas oportunidades.

Anahí. Es un debate muy arduo.

Inter. 4: es la mano izquierda, como dicen algunos autores, del estado, con la mano derecha se generan políticas económicas que excluyen y con la mano izquierda incorpora. Yo también trabajo con un programa que es focalizado donde hay una población de riesgo, que

ya la están conceptualizando como de riesgo... no deja de ser como la mano izquierda que tapa con un remache de cubrir lo que la mano derecha que no es ni más ni menos que políticas económicas

Inter. 3: es funcional al sistema...

Inter. 4: es funcional, tal cual, es como lo que se dio el otro día con Kelly, el cooperativismo cuando, en que momento, en los momentos de crisis, o el cooperativismo como un proyecto ...?

Anahí: a parte lo que habría que ver que posibilidades existen. Hasta qué punto esta cuestión del acceso al trabajo? Es una discusión que a mi me parece complejísima y riquísima porque habla de las posibilidades de la vuelta al empleo, que posibilidades reales hay de pensar nostálgicamente o no en relación de cómo funciona el mercado de trabajo hoy, qué pasa con la economía social o solidaria, si solamente la podemos pensar en términos de la exclusión o yo recuerdo hace algunos años en un seminario de la CTA algunos economistas planteando que si había, digo esto con ánimo nada más de tirar algo así como provocaciones, planteando cuestiones como que en realidad frente a la falta de desarrollo de la burguesía nacional en nuestro país como la economía social podía ser el camino por el que se desarrollase algo de lo genuino, de lo nacional en términos económicos. Otras aristas, quienes van tomando aquello de lo que el estado se va corriendo, qué le toca y qué no le toca al estado?. Otra arista que no tiene nada que ver, cuál tiene que ser la formación para el trabajo?. Hay algunas discusiones que sé que ustedes sostienen, lamento que hoy no estén los compañeros de COPA no porque la sostengan cara a cara pero por posicionamientos que uno conoce de algunos bachilleratos populares, es bien interesante la discusión, tiene mucha complejidad, muchas aristas.

Hay algunas cuestiones de esta lógica de los '90 que fueron como instaurándose en términos simbólicos, algunas en términos de políticas están intentando ser revertidas desde algunos años, la propia existencia de la Ley de Educación Técnico-profesional intenta reparar algo de este orden.

Lischetti: pero por ejemplo tu evocación a COPA un poco lo que trae es como para la formación para el trabajo es realmente importante que incluya una formación humanística, saber donde están posicionados, como defenderse, sus derechos, quien es COPA...

Anahí: ahora vamos a llegar, algo de esto vamos a estar planteando, porque vamos a llegar a ver que pasa con esto de las organizaciones y movimientos...

Lischetti: claro, los preceptos que ellos organizan esa de formación para el trabajo me parece que son importantes y que pueden aportar a este debate que es polémico, que es complejo.

Anahí: claro porque además en definitiva, porque esta es la pregunta, qué es la formación para el trabajo? Para llegar a un nivel de respuesta anticipada, hace un rato hablábamos del disciplinamiento, de que había dos grandes funciones, dos grandes cuestiones que hacían a la formación para el trabajo, lo decíamos respecto de la escuela y ahora lo vamos a retomar,

por un lado la cantidad de conocimientos, de habilidades y de saberes. Pero por otro lado algunas cuestiones que tiene carácter político, que tienen carácter simbólico, pueden asumir una dirección u otra, pueden asumir un sentido u otro, pero todo eso lo técnico, los saberes, bueno ya vamos a ir profundizando sobre esto y llegando.

Estaba en el concepto de focalización y lo quería pensar justamente de la mano del otro concepto que es el de empleabilidad. La empleabilidad que una palabra que se puso absolutamente de moda en los '90 es la capacidad de las personas de acceder, mantenerse y/o cambiar de empleo en función de sus trayectorias educativas. Acá hay una inversión en educación que ya es claramente privada porque es de la persona. Pero nuevamente hay un desplazamiento del problema, de quien es la responsabilidad por el acceso al trabajo en esta definición de empleabilidad?

Inter. 5: de las personas

Anahí: entonces no importan los niveles de desempleo o al contrario, a mayor nivel de desempleo más responsabilidad individual de romperse para estar, dependerá de mi esfuerzo, de mi mérito, es una definición absolutamente meritocrática: Pero que además responsabiliza a los sujetos de una situación como la describimos recién cuando decíamos cual es el contexto de la reestructuración productiva. Y el sujeto parece ser el responsable de esa situación y además de resolverla en términos personales.

Igual que lo que operaba en las teorías del capital humano en términos generales acá tampoco importa ni el capital cultural de origen, ni el nivel socio-económico, ni en que escuela pudiste ir, ni de que escuela te tuviste que ir, ni si sos mujer o barón, no importa nada acá, lo que importa es tu responsabilidad para forjarte una trayectoria educativa que te permita acceder a un empleo, mantenerlo. Tiene que ver con esta inversión de las que hablábamos al origen de las teorías del capital humano. Esta es una lógica histórica que hemos venido haciendo para ver como la cuestión del trabajo esta siempre acompañando, en términos específicos o especializados o en términos generales, los procesos educativos, los procesos de formación, las políticas, las teorías pedagógicas, las teorías de la economía de la educación (como las teorías del capital humano) es decir, todo el desarrollo del campo de la educación en términos concretos, políticos, y en términos teóricos.

Nosotros podemos mirar como la escuela por un lado esta siempre vinculada al trabajo, en primer lugar por función social, porque le toca la función de la formación de trabajadores a través del trabajo con saberes, pero también del trabajo de disciplinamiento, el trabajo socializador y de lo que significa en términos concretos el certificado que otorga. Quién accede a un trabajo hoy sin un certificado, mínimo, de la escuela media? Los saberes y conocimientos que otorga la escuela media son siempre necesarios para el acceso a ese trabajo? No necesariamente. Lo que sucede es que el mercado de trabajo usa los certificados como mecanismo de selección. Pero además de esta formación en términos generales hay una formación más especializada respecto del trabajo, esto es clarísimo en la escuela media. Nosotros podemos encontrarnos con formaciones que están vinculadas al trabajo en términos generales, como la de un bachillerato, pero también podemos encontrar formaciones especializadas como la que da la escuela técnica.

Esta formación entre la formación general y la formación especializada es un contrapunto de gran parte de lo que las organizaciones sociales y los movimientos están discutiendo. Acá hay compañeros de algunos bachilleratos que plantean 'nosotros quisimos ser un bachillerato popular, ba-chi-llerato, porque queremos trabajar desde una formación cultural profunda y humanística con los sectores populares'. Porque por qué no van a tener derecho a la misma formación de calidad que los bachilleres que son escuelas, que originariamente están pensadas como formaciones para la elite, formaciones para la continuidad de los estudios superiores, porque de hecho este es el origen de la escuela media. Después cuando surge la escuela técnica, surge alrededor de los años '40, '50 cuando empieza el proceso de industrialización en nuestro país y cuando, además, las teorías del capital humano y los procesos económicos dan como el crédito para la masificación de la escuela media. Para que a la escuela media entren sectores que antes no habían entrado, entonces a partir de ahí hay una formación para el trabajo que si uno quiere lo puede pensar en términos de **Baudelot y Establet** en formaciones cortas y largas, en formaciones que están destinadas a continuar con la educación superior.

La formación especializada no tiene porque estar desvinculada de la formación humanística, de la formación general y de la formación cultural. Y este es el ejemplo que Mirtha traía recién cuando planteaba el tema de COPA. COPA es una cooperativa de formación de adolescentes que funciona en el bajo flores y forma en oficios, ahora se está transformando en una escuela secundaria pero que hasta acá no era formación de nivel medio pero formaba en algunos oficios y además trabajaba cuestiones de lecto-escritura, cuestiones de matemática y además trabajaba cuestiones de identidad que implicaban hablar de geografía, de historia. Además implicaba trabajar con mucho nivel de reflexión y de análisis de la realidad, con mucho nivel de análisis político. Ellos conciben a la formación para el trabajo como una formación de carácter integral. Y van resolviendo al mismo tiempo algunas cuestiones que tienen que ver con la formación de cooperativas, de micro-emprendimientos.

Yo quiero tomar la escuela técnica para mencionar algunas tensiones que se dan y que pueden funcionar como pistas para pensar la formación para el trabajo. Hay algún egresado de escuela técnica acá? Van a entender mejor de lo que estoy hablando que por ahí la mirada de afuera porque no es un objeto muy estudiado ni siquiera en la carrera de CS. de la Educación, en términos generales no está muy mirada la escuela técnica. Pero bueno, pasan cosas increíbles adentro de la escuela técnica porque son tensiones, como tracciones en sentidos opuestos y que son sumamente interesantes. Una de ellas es que pasa con la formación especializada y que pasa con la formación general. Las escuelas técnicas tienen un déficit increíbles en términos culturales, ahí hay un contrapunto en donde además está mal visto para muchos de los técnicos, profes, para la corporación técnica todo lo que tiene que ver con el contenido artístico, con la literatura, ahí hay un agujero una tensión que no está bien resuelta y que hay poder mirar.

Otra de las cuestiones increíbles que pasan en la escuela técnica y que es una pista interesantísima es que es lo que pasa con el papel del hacer, del producir adentro de la escuela técnica, como uno de los aspectos más ricos de lo que allí sucede en varias cuestiones. Por un lado en términos de aprendizaje, por otro lado en términos de praxis, de cómo hay cuestiones que se ponen en juego en el hacer y en el producir. Pero por otro lado

en términos de lo que significa el interés en términos de poder mirar la exclusión, el abandono y la repitencia, la escuela técnica es uno de los ámbitos que por un lado excluye más porque tiene algunas materias muy complicadas como el dibujo técnico por ejemplo del primer año en donde los chicos ni tienen la motricidad ni condiciones de resolver algunos problemas que plantea el dibujo técnico y al mismo tiempo generan niveles de pertenencia increíbles a partir de los proyectos que se resuelven en el taller, en el hacer, en el producir y en la cantidad de tiempo que los chicos están ahí con sus maestros generando y armando pertenencia institucional. Entonces ahí hay también una cosa bien interesante para pensar.

Otra tensión que también plantea la escuela técnica es al revés, como se mira este hacer? Se mira con una mirada aplicacionista? Es decir primero tenemos que aprender toda la teoría para después aplicarla en la producción y en el hacer? O se hace para después mirar y aprender que se hizo? O será que es un proceso que va y viene y que podremos ir generando teoría a partir de la práctica y podremos ir mirando también como se da la teoría en el hacer? Bueno en general en las escuelas técnicas hay un criterio aplicacionista, un criterio deductivista, primero hay que saber y después aplicar. Cuando encima se mezcla con normas de seguridad para usar las máquinas ni hablar porque entra en juego toda la responsabilidad civil de los directores así que es mucho más imposible pensar que hay algo para poner en diálogo y que no se aplica directamente, sino que se puede ir haciendo un ida y vuelta.

Esto lo planteaba en términos de poder pensar que significa esto de formar para el trabajo y que significa en términos de estas tensiones. Lo que venimos viendo es que la formación para el trabajo puede ser planteada y pensada desde distintos lugares, desde distintas concepciones, puede estar pensada como formación para el empleo, que puede ser pensada como especialización para una ocupación, que puede ser pensada como disciplinamiento, como socialización, como cuestión que tiene carácter más ideológico, más simbólico y también puede ser pensada como un modo de acceder a una comprensión del mundo. Cuando recién hablábamos de COPA estábamos hablando de eso. Puede haber más maneras de concebir la formación para el trabajo, Yo traigo estos ejemplos, podemos pensar otros, podemos darnos cuenta que hay otras cuestiones. Yo puedo decir que también hay, si miro la lógica de los '90, que es la formación para puestos de trabajo específico a requerimiento del mercado de trabajo, que no es lo mismo que la formación para el empleo, la formación para el empleo todavía es un poquitito más amplia. Pero por detrás de cada una de estas maneras de concebir la formación también hay una concepción de trabajo. El trabajo es un concepto absolutamente complejo, rico, polisémico pero a mi me interesa dejar en claro que no es asimilable al empleo. El otro día cuando ustedes trabajaron con Kely economía social vieron que estamos lejos de que el trabajo sea asimilable al empleo.

Hablar de trabajo y saltar una concepción marxista de lo que significa el trabajo o si quieren podemos ser previos, una concepción Hegeliana del trabajo, pero además las relaciones de trabajo como concepto son más marxistas, saltar una concepción marxista es como muy difícil pensar en que significa el trabajo, en como concebir el trabajo, con independencia de esta concepción, podemos verlo a través de Gramsci, pero lo importante es poder mirar esta especie de posibilidad de transformación de la naturaleza para transformar la propia existencia y al mismo tiempo, esto en relación con los otros, en donde

la propia existencia no es existencia aislada sino que es en relaciones sociales y en una sociedad determinada parece ser que es como el meollo de la cuestión del trabajo. Independientemente de que carácter asuman estas relaciones que se establecen entre los hombres, entonces si la relación salarial, la relación de empleo es la que caracterizó básicamente hasta hace un tiempo las relaciones de trabajo, las relaciones de producción en el capitalismo, pero parece ser que esto no es todo el espectro del trabajo y que hay algunas características que hacen a la alineación que se dan en esa relación salarial y que hay maneras de concebir al trabajo que también pueden llegar a ser no alienantes, que pueden llegar a tener otra riqueza y otro juego como actividad de transformación y de apropiación del mundo.

Si retomamos la línea histórica y volvemos a recuperar esta caracterización que hacíamos de los procesos de reestructuración del capitalismo y todas sus consecuencias en términos de desigualdad, de exclusión, de marginación, de desocupación aquí es donde en la lucha contra lo que podríamos llamar el genocidio neo-liberal, en la lucha por la supervivencia es donde aparecen una cantidad de versiones, algunas las trabajaron con Kelly, que tienen que ver con la economía social, con maneras de estructurar la intención y la acción de supervivencia, como sobrevivir a esta condición de exclusión y de marginación y como procurarse de alguna el trabajo y la supervivencia. Y en este proceso es en donde aparecen a la luz con una fuerza y con una magnitud inédita una cantidad de organizaciones sociales que, además dan la pelea por la supervivencia no todas de la misma manera, pero que se puede mirar en dos planos. Por un lado en el plano económico y en el plano del trabajo. Y por otro lado también algunas de ellas en el plano político y en plano de la acción colectiva y de la lucha y de la resistencia. Hay una cantidad de organizaciones y de movimientos y de cuestiones que van desde no solamente las fábricas recuperadas sino lo micro-empresarios, los comedores, una cantidad de organizaciones que se dan dentro de lo que son los movimientos de desocupados, hasta el propio cuidado de los chicos. Una cantidad de situaciones que hacen, por un lado a la supervivencia, pero por otro lado también a mirar de otra manera la concepción de trabajo.

Una cantidad de autores van trabajando una cantidad de características de estas organizaciones y de movimientos, yo me voy a basar un poco en algunas cuestiones que plantea Zibechi que es un periodista uruguayo que trabaja en el ámbito del OSAL, el Observatorio de América Latina de Clacso, y que hay una cantidad de cuestiones que caracteriza de estas organizaciones. Por supuesto que no se dan puras, que algunas tienen algunas y algunas tienen otra, pero en términos generales estamos hablando de estos nuevos espacios sociales que tienen propuestas a lo que por ahora llamaremos economía social o economía solidaria, a la creación de alternativas para sobrevivir. Y algunas de las cuestiones que suceden al establecer relaciones de distinto tipo de las que son las relaciones de empleo, es que las relaciones que van a establecer entre ellos van a ser relaciones no salariales, relaciones entre pares, relaciones solidarias, o igualitarias de trabajo.

Por otro lado la propiedad sobre los medios de producción o sobre la propiedad es colectiva, aún cuando lo que sean sea materias primas, en general la propiedad va a ser colectiva. La toma de decisiones en general va a ser participativa y colectiva, por ejemplo respecto de cómo trabajar, pero también de cómo comercializar y del momento en el que empieza a aparecer el excedente que hacer con el excedente. Podríamos pensar en realidad

estos espacios son por lo menos antagónicos a la cultura hegemónica. Que son de hecho autónomos. Y que una de las cuestiones más interesantes que proponen respecto de lo que es el trabajo tal como lo conocemos en general en la modernidad y en el capitalismo que juntan lo que siempre estuvo separado que es el trabajo manual, el trabajo intelectual y la consideración o la acción política. Porque en realidad todos ellos tienen que producir y entre ellos tienen que pensar cómo se gestiona, cómo se dirige, cómo se comercializa, cómo se piensa la propia organización. Entonces, todo lo que era la división hasta aquí, del trabajo manual y el trabajo intelectual, empieza a juntarse.

Además esto, por ejemplo, si miramos una empresa recuperada, en general esto se dio junto con, como dicen ellos, el “patear la legislatura” para conseguir la expropiación. Entonces se da junto con la acción política.

Participación: ... bueno, más allá de que muchos de estos grupos tienen como una alta dosis de romanticismo... Yo creo que hay una convicción de que, para tomar este tipo de decisiones, de cambios de las relaciones sociales... Se generó un debate sobre si la educación, la salud, la vivienda, al ser responsabilidad o del Estado o del empleador y uno la resuelve por uno mismo, es autoexploración. Entonces se genera el debate de si es autoexploración o es autonomía.

Anahí: si, si, esa es una de las peleas, hay muchas más. Hubo fracciones y fraccionamientos de grupos de desocupados, bueno, tiene que ver con el tema de la autonomía y con la complejidad y lo polémico que es el tema de la autonomía de lo que se le pide al Estado, de lo que no se le pide. En educación (Claudia lo planteaba en general) es un debate interesantísimo, porque la autonomía viene de la mano de lo que fue el auge de las escuelas autónomas de los 90 de las escuelas charter, escuelas absolutamente neoliberales. A ver, hoy, y la agente que está acá de los Bachilleratos Populares conocen mucho mejor que yo. Hoy hay un debate interesantísimo respecto del reconocimiento que el Ministerio de Educación de la CABA les otorgó a los BP, hay un debate respecto de la autonomía y de ese reconocimiento. ¿Por qué? Por una cantidad de cuestiones, pero quiero ir al punto. Los BP estaban en la CABA ingresados formalmente o reconocidos a través de gestión privada. Por qué. Públicos no son y no son públicos ni lo quieren ser en la medida que (o sí quieren ser públicos) significaría, entre otras cosas, recibir a los docentes por listado y no garantizar entonces, quienes son los docentes de los BP. Ahora bien, ser privado es un contra sentido. Entonces se abre la figura de la gestión social y aparece (que es una posibilidad que da la Ley de Educación Nacional) la cuestión del reconocimiento. Cuál es el resquemor? El resquemor es quién es el Ministerio de Educación en la CABA, y por qué otorga esa posibilidad. Qué precedentes sienta un BP reconocido y autónomo para un ministro que generó las escuelas autónomas en la Prov. San Luis que no son BP, son escuelas gestionadas por empresarios concursados, con docentes elegidos, no por los sectores populares, sino a dedo por esos empresarios que son los gestores de esas escuelas que banca el Estado. Digo esto para mostrar la complejidad que tiene la autonomía y el romanticismo al respecto.

Part.: y qué consecuencias estás pensando que podría tener esto?

Anahí: hay mucho debate y mucha discusión. Hay compañeros que podrían contestar mejor que yo. Lo que puede estar pensándose, es que es un buen precedente para este Ministerio contar con este reconocimiento, porque después, con este mismo criterio, puede haber otras escuelas autónomas.

Part 1: perdón, la gestión social implica que el Ministerio de Educación de la CABA no controla ni programas, ni capacidades de los profesores que están...

Anahí: que yo sepa tienen una persona que está recorriendo los BP haciendo un primer... la verdad que la gestión social nadie sabe todavía... hay que inventarla

Part2: yo quería decir que somos escuelas públicas, lo que no somos es de gestión estatal... La gestión social, nadie sabe bien qué hacer con eso, ahí puede entrar cualquier cosa, desde escuelas charter como una forma de sacar recursos económicos del Estado por parte de empresarios, hasta los bachilleratos nuestros que funcionan cooperativas. El problema es que como no hay nada, todo es posible. Nosotros tenemos el temor, la sospecha de que se nos reconoció para que entren otro tipo de experiencias que las que tenemos nosotros, para legitimar esas prácticas. Por supuesto siempre va a haber un control estatal que (...) empezar a conversar que es lo que tiene que tener esa gestión social. El gobierno de la ciudad no quiere discutir eso, quiere imponer la posición de tener que aceptar o negociar determinado tipo de currícula incluso presupuesto. Es muy compleja la relación con el Estado y la relación al interior del bachillerato, de cómo se va a financiar esto y en carácter de qué. Hay varias formas, todavía no hay ninguna propuesta (...) nosotros existimos antes de ellos y vamos a seguir existiendo, nos costará un par de años más de militancia...

Anahí: bueno, esas son las discusiones alrededor de la autonomía, pero más allá de esas discusiones y de las diferencias que hay dentro de las organizaciones y movimientos, lo concreto, como dice el compañero, es la existencia, no de los BP sino de cómo la cuestión educativa y de la formación del trabajo empieza en las organizaciones de los movimientos (con más menos autonomía, con más o menos romanticismo, con más o menos desarrollo) a ser un ámbito fuertísimo de circulación de lo educativo por un lado, y por otro de ámbito de desarrollo de las propias organizaciones y movimientos. De la mano fuerte de que en realidad, el trabajo, en las organizaciones y los movimientos y en los ámbitos de la economía social, deja de ser la relación salarial para pasar a tener un contenido muy diferente (que también puede ser analizado con más o menos romanticismo), del que además, el trabajo es solamente el que tiene que ver estrictamente con la supervivencia. Sino que, la domesticidad empieza a ser mirada como trabajo, el cuidado de los chicos, las asambleas.

Hay una cantidad de cuestiones que empiezan a tener contenido vinculado a la concepción más rica de trabajo y otras cuestiones que empiezan a ser asumidas como trabajo aún cuando no impliquen, en términos económicos algo concreto. Pero sí implica un nuevo tipo de relaciones. Cuando uno va a los lugares a mirar, efectivamente esas relaciones que están conceptualizadas de una manera, no siempre son de la manera que están conceptualizadas y en esto evidentemente hay romanticismo. Pero de todas maneras, hay cosas que son diferentes, que son nuevas y que hay que poder empezar a mirar.

Y en términos educativos hay dos implicancias fuertes. La primera tiene que ver con lo educativo en términos más generales y la segunda tiene que ver con el eje nuestro hoy, el tema de educación para el trabajo, la formación para el trabajo. La cuestión educativa, más general, lo primero que hay que decir es que, en general las organizaciones y los movimientos tienen mucha preocupación por lo educativo. Y muchas veces, como dice Virginia Manzano, es la propia pelea por el derecho a la educación, como acción política, es lo que muchas veces los constituyó como movimiento. Y, a contrapelo de esto, muchos de ellos, empiezan a mirar cómo esta escuela que existe no sirve para formar a sus hijos en los términos que ellos, que las organizaciones y los movimientos quieren. Entonces, empiezan a generar alternativas más acordes con ellos. El caso más redundante, más conocido y con mayor desarrollo es el MST de Brasil.

Pero a su vez, y tomando también al MST de Brasil como modelo, todas esas instancias, que son instancias del movimiento, empiezan a ser consideradas no solo como trabajo, sino que empiezan a ser consideradas instancias formativas, instancias educativas. Así es como, además de una cantidad de variantes específicas, en términos de lo educativo que los movimientos van generando, que van de escuelas para sus hijos, alfabetización, educación por el arte, apoyo escolar, formación de maestros, la propia formación para el trabajo, universidades populares, etc. Además empiezan a tomarse a sí mismos como movimiento, como un movimiento que es capaz de desarrollar aprendizaje. O sea, que el sujeto educativo y además principio educativo.

Pero a mí me parece que una de las cosas más interesantes que plantean los movimientos en torno de lo educativo es, que lo educativo en los movimientos se amplifica, se complejiza, pero fundamentalmente que transparenta el papel político de la educación. Es algo que en la escuela que todos conocemos está absolutamente negado bajo un manto de supuesta neutralidad y homogeneidad. Los movimientos pueden dar cuenta que la educación es un hecho político es un hecho de naturaleza política.

En relación con la cuestión de la formación para el trabajo, si el trabajo es otro y no es aquel al que estábamos acostumbrados, entonces la formación para el trabajo también será otra o tendrá que ser otra. Y esto es bien interesante porque esto está implicando también una concepción diferente de trabajo, pero además, hay también instancias desde el Estado que trabajan con programas vinculados con las recuperadas, con micro emprendimientos. Sin embargo, muchas veces hay una confusión respecto de aquello que las organizaciones y los movimientos requieren, por ejemplo.

La verdad es que no es problema solamente de tamaño. A veces las relaciones de un pequeño emprendimiento, son relaciones que tienen que ver con lo familiar. La gestión no es la gestión de una pequeña empresa, es la autogestión, que es otra gestión. Muchas veces los programas oficiales no dan cuenta de esto. Entonces, la primera gran diferencia tiene que ver con estos saberes distintos que las instancias de la economía social (y lo digo así para abarcar todo, todos los tamaños de lo que estuvimos hablando) tienen necesidad. Y tienen necesidad porque muchas veces, por ejemplo, esta instancia de intento de supervivencia... En general, las recuperadas empezaron todas a partir de la defensa de los puestos de trabajo y después se fueron tornando otra cuestión y fueron formando parte de los movimientos en que se insertan. Pero lo primero que hicieron los trabajadores fue

defender sus puestos de trabajo su salario. Y se quedaron ocupando primero para eso. Quiénes se quedaron ocupando? En general los trabajadores del ámbito de la producción, no los del ámbito de la gerencia, la comercialización. Bueno, esos son saberes que después hacen falta, no están, que hay que poder acceder, que hay que poder reconstruirlos, hay que armarlos. Además si la gestión es de otro tipo, si es autogestión, es cooperativa, si las relaciones no son necesariamente relaciones de explotación, si las relaciones no son de empleo, no son la típica relación salarial, habrá que encontrar otro tipo de manera de gestionar, de manera de pensar cómo se toman las decisiones, cómo se lleva adelante la comercialización, qué hace cada quien. Una cantidad de saberes y habilidades y de cuestiones que son otras.

Por otro lado, hay seguramente también algunas problemáticas de tipo técnico puntual, específico que a veces hace falta. Pero al mismo tiempo, y esto es lo que parece como más interesante en términos de saberes por lo menos, lo que sucede en esas instancias, es que se recuperan saberes de los miembros y de los trabajadores. A veces se trata de saberes que tienen que ver con el trabajo que venían haciendo, por ejemplo en las recuperadas, y de ponerlo en otras condiciones, porque quien lo sabe, ahora tiene que empezar a compartirlo, empieza a ser valorado de otra manera.

A veces se trata de saberes artesanales, de saberes ancestrales. Por ejemplo en comunidades de pueblos originarios empiezan a permitirse este tipo de cuestiones. No solamente comunidades de pueblos originarios, por ejemplo en el Bajo Flores, empiezan armar micro emprendimientos con gente que trae saberes ancestrales que los pone en consideración y además, no solo asumen nuevo valor, incluso comercial, sino además es valorizado de otra manera el sujeto que lo porta.

Hay saberes que tiene que ver con saberes políticos, con saberes de otros tiempos. En general, típicas conversaciones con trabajadores de empresas recuperadas que te dicen “jamás me hubiera imaginado estar en esta situación” “jamás me hubiera imaginado que yo iba a ir a la legislación, que yo iba...” “yo nunca tuve nada que ver con la política”. Y cuando empezás a hurgar, resulta que en los 70 estuvieron en tal sindicato. Muchas veces sucede esto y hay algo que empieza a ser como traído de la experiencia y otra vez puesto en escena y en valor. Hay algo del orden de la experiencia y del saber que empieza a ser valorado de otra manera.

Y por otro lado, también en términos de saberes, se supone que hay como nuevas culturas que forjar. Relaciones de trabajo de otro tipo, implican una socialización y una consideración bien distinta del individualismo en el que más o menos todos fuimos formados. Por ejemplo sentados de esta manera, mirando la cabeza del de adelante durante tantos años de escolaridad, compitiendo por las notas, todo lo que ya conocen. Habrá en todo caso que trabajar en valores de una cultura más colectiva, más solidaria y esto también forma parte de la formación para el trabajo en estos ámbitos o por lo menos, debería ser parte.

Y la otra cuestión que también gira y aparece, cuando se piensa en la formación para el trabajo en las organizaciones y los movimientos, es el análisis del contexto, que también parece ser novedoso en términos de lo que es la formación para el trabajo. Porque en qué

contexto yo me desarrollo. En qué contexto vendo, comercializo. De dónde saco capital. Hay una cantidad de cuestiones que hacen al análisis del contexto socioeconómico y político, que empiezan a formar parte. Y que además pueden ser un buen puntapié también para pensar la formación para el trabajo también como formación política, como una comprensión crítica de estos contextos, para poder entenderlos, para poder operar, pero también para poder pensar, de paso, sobre ellos. Y en muchos casos, es donde estas situaciones llevan a pensar en la necesidad de transformación.

En el proceso de las empresas recuperadas que planteábamos recién, esa defensa primero de un salario y de un puesto de trabajo, hasta la participación política y la acción colectiva en función de la apropiación, de poder producir. Todas estas cuestiones hablan de estos procesos y de cómo se analiza políticamente también la situación. Por otro lado, también la propia práctica del trabajo como lugar donde ir armando y construyendo una experiencia diferente, y constituyéndose también como sujetos diferentes.

En síntesis, hay una cantidad de conocimientos, de capacidades, de habilidades que son previas. Que son, por un lado, de las luchas que van sosteniendo en las organizaciones y los movimientos. Que son del proceso de trabajo mismo, y algunos que faltan y se necesitan y que de alguna manera, empiezan a jugar en estos procesos de formación para el trabajo y que son distintos. Fíjense que están implicando gran parte de lo que planteábamos antes. Elementos que son específicos, que son técnicos, contextuales, más políticos, algunos elementos que son culturales, más generales. Y se van poniendo en juego todos juntos.

Hay un concepto que trabajan Adriana Puiggrós y Rafael xxx que a mi me resulta sumamente rico para pensar estas cuestiones que es el concepto de **saberes socialmente productivos**. Toman, abrevan de los saberes que rebasan lo práctico, lo técnico, que rebasan lo político y que juntan todo aquello que tiene que ver con lo que a los sujetos les permite transformar algo de la naturaleza, algo de lo que son las relaciones con los otros, para de alguna manera transformar también el capital cultural de su entorno. Sobre todo en momentos en que aparece fuertemente, cuando se habla de formación para el trabajo es el concepto de competencia, y no me quiero meter con este concepto porque ya es como alargar mucho la cuestión, pero en realidad de lo que habla es básicamente un sujeto competente para algo en particular; a pensar en una formación para el trabajo que es mucho más integral, que es la que de alguna manera está hablando este concepto de saberes socialmente productivos que reconocen lo que uno trae, lo que uno va construyendo con los otros, la implicancia que genera en el contexto, parece como una cuestión que es como mucho más rica. Que revaloriza el papel de los sujetos, el papel de los saberes, y el papel que, a su vez tiene lo colectivo, lo que puede, como consecuencia, lo colectivo también.

Otro concepto que aparece interesante, que es un concepto también complejo y que aparece interesante para pensar la formación para el trabajo, es el concepto de **politecnia**. Es un concepto que en su origen quien lo trabaja es Marx. Y de lo que habla es de la praxis del trabajo que junta lo intelectual, lo manual. Y que lo junta además, y esto es lo interesante y me parece que a diferencia de lo que hace la escuela, puede hacer un movimiento o una organización que desarrolla una cuestión efectiva de trabajo; es que el concepto de politecnia de lo que habla es no de cómo hacer un ejercicio que junte con el trabajo, sino de la participación efectiva (...). Cómo desarrollo una praxis que trabaja lo intelectual, lo

manual, que trabaja los fundamentos científicos de lo que hago, que trabaja tecnológicamente en ese sentido. Pero en la producción misma, no en la simulación, en el juego de la producción, en la que hago que, que es lo que muchas veces pueden llegar a hacer las escuelas, sino en la producción misma.

Bueno, esto es lo que me parece, para ir cerrando, básicamente el planteo de lo que significa pensar para la organización para el trabajo en las organizaciones y en los movimientos. Sobre todo, porque como estamos hablando de esto, de un trabajo diferente, hay posibilidad de pensar en la formación de un trabajo también diferente. Y en este sentido, las razones para poder pensar en la formación para el trabajo en las organizaciones, es poder ver que efectivamente la formación para el trabajo en las organizaciones y movimientos colabora con el trabajo y con la producción. De verdad hay instancias que lo que está operando es eso. Además, colabora con la construcción de nuevas relaciones laborales o de relaciones laborales diferentes, de verdad solidarias. Por otro lado, ayudan a construir contra-hegemonía, ayudan a construir desde la formación política también subjetividades distintas o colectivamente algo diferente. Y por último, esto ya es vicio profesional o preocupación personal, es que además, parte de lo que sucede en términos educativos en los movimientos y organizaciones, proporciona algún tipo de pista, que de verdad son alternativas para al revés, para abreviar de esto y pensar en la organización en términos generales, qué pueden aportar en términos alternativos para pensar lo educativo.

Bueno, hasta aquí llegamos y hacemos un recreo.

Versión no corregida por la docente